



Ministerstwo
Skarbu
Państwa



Fundacja
Młodzieżowej
Przedsiębiorczości
A Member of JA Worldwide

MINIPRZEWODNIK DLA SĘDZIEGO DEBATY SZKOLNEJ

Jak sędziować debatę szkolną?

Aby solidnie ocenić uczniów, tworzących zespół i wskazać lepszych, sędzia musi pamiętać o tym, że:

- ▲ W czasie debaty uczniowie nie stają po stronie prawdy i kłamstwa, ale równorzędnych racji.
- ▲ Nie bronią swojego punktu widzenia, ale wskazany drogą losowania.
- ▲ W czasie trwania debaty sędzia nie powinien przerywać żadnemu z uczestników, chyba że atakuje on przeciwnika, a nie jego argumenty.
- ▲ Nie liczy się ilość argumentów, ale jakość- jak zawsze.
- ▲ W komentarzu do debaty należy skoncentrować się na wzmacnianiu pozytywnym ucznia.
- ▲ Lepsi to ci, którzy daną rację wzmocnią mądrzejszymi argumentami, a nie ci, którzy robią dobre wrażenie.
- ▲ Lepsi to mogą być ci, którzy mają nawet krańcowo różne zdanie od poglądu sędziego na jakiś temat

Jak wypełnić dokumenty?

Flow - zapis debaty (dokument nieoficjalny- podręczne notatki).

Warto podzielić pusty arkusz papieru na 6 kolumn, w każdej z nich będzie można zanotować wypowiedź kolejnego mówcy, w szczególności odnotować te elementy, które zostały wskazane w przykładowej tabeli. Po zakończeniu debaty sędzia powinien porównać przepływ (flow) argumentów i wskazać drużynę, której argumenty były bardziej przekonujące. Po podjęciu decyzji, sędzia wypełnia protokół (ballot). Uwaga! Nie notuje się w nim pytań i odpowiedzi, gdyż nie podlegają ocenie.

A1 6min	N1 6 min	A2 5 min	N2 5 min	A3 5 min	N3 5 min
Definicja	Odniesienie do definicji				
Kryterium Przedstawia argumenty A: - pierwszy - drugi - trzeci.	Odniesienie do kryterium Kontrargumenty: -ad arg.1 -ad arg.2 -ad arg.3	Wzmacnia argumenty A: -pierwszy -drugi -trzeci	Ponownie kwestionuje argumenty A: -pierwszy -drugi -trzeci	Ponownie wzmacnia argumenty A: -pierwszy -drugi -trzeci	Ponownie kwestionuje argumenty A: -pierwszy -drugi -trzeci
	Przedstawia argumenty N: -pierwszy -drugi -trzeci	Kontrargumenty -ad arg.1 -ad arg.2 -ad arg.3	Wzmacnia własne: -pierwszy -drugi -trzeci	Ponownie kwestionuje argumenty N: -pierwszy -drugi -trzeci	Ponownie wzmacnia argumenty N: -pierwszy -drugi -trzeci

Ballot - protokół debaty (dokument oficjalny, wypełnić czytelnie)

Protokół mieści się na jednej stronie formatu A4. Informacje na nim zawarte można podzielić na 3 części. Poniżej część 1.

RUNDA.....DATA.....SALA.....GODZINA.....

IMIĘ I NAZWISKO SĘDZIEGO.....

ZESPÓŁ (kod, miasto, szkoła).....ZESPÓŁ (kod, miasto, szkoła).....

W miejscu kropek sędzia wpisuje odpowiednie informacje, dotyczące czasu i miejsca debaty, nazw zespołów (nazw szkół). Jeśli debata ma miejsce w czasie turnieju, sędzia ponadto wskazuje numer rundy i kod przypisany zespołowi. Następnie wypełnia część drugą.

A1					A2					A3					N1					N2					N3									
Jan Kowalski															IMIĘ I NAZWISKO MÓWCY					Anna Wiśniewska														
B	D	S	P	N	B	D	S	P	N	B	D	S	P	N	KOD					B	D	S	P	N	B	D	S	P	N	B	D	S	P	N
X															ORGANIZACJA			X																
	X														ARGUMENTACJA			X																
	X														DOWODY			X																
X															PREZENTACJA			X																

KOD: B – BARDZO DOBRY; D – DOBRY; S – DOSTATECZNY; P – DOPUSZCZAJĄCY; N – NIEDOSTATECZNY

OCENA INDYWIDUALNA

+db.....
 ...
 ...
 dst.....

RANKING

1.....
 ...
 ...
 6.....

Teraz sędzia przystępuje do części właściwej - oceniania. Janek otrzymał bardzo dobrą ocenę za organizację i prezentację, a dobrą za argumentację i dowody. Jego indywidualna ocena, nie mająca bezpośredniego wpływu na ostateczny wynik całego zespołu to : + dobry. Ania wygłosiła pod każdym względem słabsze przemówienie. Oceniono je na ocenę dostateczną. Po wpisaniu wszystkich punktów każdemu mówcy, można wpisać miejsce w rankingu. Załóżmy, że Janek był najlepszy (1), a Ania – z całej szóstki – najslabsza (6). Wystawiając ocenę, sędzia powinien zwrócić uwagę na zadania mówcy, wyszczególnione w tabeli flow. W dolnej, trzeciej części protokołu, sędzia opisuje debatę.

ZESPÓŁ A	ZESPÓŁ N
<div data-bbox="293 413 1307 524" style="border: 1px solid black; padding: 10px;"> <p>Tu sędzia wpisuje swoje uwagi dotyczące wystąpień: zespołu A i zespołu N. Chwali za ciekawe argumenty, wskazuje uchybienia w rozmowaniu; odnotowuje uwagi dla wybranych mówców - co rozwijać, czego unikać....</p> </div>	
<p data-bbox="421 557 1174 583" style="text-align: center;">GŁÓWNE OBSZARY KONFLIKTU I UZASADNIENIE DECYZJI SĘDZIEGO</p> <div data-bbox="293 602 1307 762" style="border: 1px solid black; padding: 10px; margin: 10px auto; width: 80%;"> <p>Tu sędzia opisuje te części debaty, w których oba zespoły starły się w argumentacyjnym sporze. Uzasadnia, dlaczego bardziej przekonał go zespół A (lub N). Przygotowując werdykt, sędzia musi pamiętać, że ocenia cały zespół, a nie wybranych mówców. Warto skorzystać z notatek (arkusz flow).</p> </div> <div style="display: flex; justify-content: space-between; margin-top: 20px;"> <div data-bbox="108 810 553 874" style="border: 1px solid black; padding: 5px; width: 25%;"> <p>Debatę wygrał zespół.....</p> </div> <div data-bbox="1040 810 1484 874" style="border: 1px solid black; padding: 5px; width: 25%;"> <p>Podpis sędziego...</p> </div> </div>	

Po skończonej debacie i wypełnieniu arkusza, należy przygotować kilka zdań komentarza, który juror wygłasza po uzasadnieniu werdyktu. Ocena uczestników powinna być tak sformułowana, aby mieli ochotę przyjść na następną debatę, a jednocześnie byli lepsi niż w czasie poprzedniego wystąpienia.